

Крайняя необходимость: особенности квалификации

Разъясняет заместитель Катав-Ивановского городского прокурора Калинин А.Н.

В соответствии со ст. 39 Уголовного кодекса Российской Федерации:

Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не было допущено превышения пределов крайней необходимости.

Превышением пределов крайней необходимости признается причинение вреда, явно не соответствующего характеру и степени угрожавшей опасности и обстоятельствам, при которых опасность устранялась, когда указанным интересам был причинен вред равный или более значительный, чем предотвращенный. Такое превышение влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения вреда.

1. При крайней необходимости в результате столкновения двух различных охраняемых уголовным законом интересов для защиты одного из них, более ценного, вынужденно причиняется вред другому, менее ценному. Поскольку действия, совершенные в состоянии крайней необходимости, преследуют социально полезные цели, они лишены общественной опасности и признаются правомерными.

Закон признает право на крайнюю необходимость за всеми без исключения гражданами. В некоторых случаях обязательность действий в условиях крайней необходимости входит в обязанность определенных лиц (сотрудников полиции, служащих МЧС России, военнослужащих).

2. Основанием для причинения вреда в состоянии крайней необходимости является опасность, угрожающая личности и правам лица, причиняющего вред, либо иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства, которую невозможно устранить иными средствами, кроме совершения действий, формально подпадающих под признаки деяний, предусмотренных статьями Особенной части УК.

3. В качестве источников опасности при крайней необходимости могут выступать предметы, которые в силу своих внутренних объективных свойств способны причинить вред (неисправные машины и механизмы, взрывчатые вещества и взрывные устройства, радиоактивные материалы и т.п.), стихийные силы природы (землетрясение, наводнение, пожар и т.п.), животные (к примеру, больная бешеным собакой), деятельность человека, физиологические процессы, происходящие в человеческом организме (голод, жажда, болезнь, холод), столкновение нескольких обязанностей и др.

4. Опасность при крайней необходимости характеризуется признаками реальности (действительности) и наличности. Действительность опасности

означает, что она существует объективно, а не в воображении человека, а наличность - что опасность уже возникла, но еще не миновала.

В свою очередь, защитительные действия лица должны быть своевременными.

Если лицо, без достаточных на то оснований предполагало существование опасности, которой не было в действительности, имеет место ситуация так называемой мнимой крайней необходимости, которую следует оценивать по правилам о фактической ошибке.

5. При крайней необходимости опасность должна быть неустранимой иным способом, кроме как посредством причинения вреда.

В тех случаях, когда лицо, причинив вред менее ценному охраняемому уголовным законом интересу, не сумело уберечь более ценный, для спасения которого вред был причинен, оно не подлежит уголовной ответственности, поскольку действовало в состоянии крайней необходимости.

6. В ряде действующих постановлений Пленума ВС РФ специально подчеркивается необходимость разграничения отдельных составов преступлений с внешне схожими ситуациями крайней необходимости.

Например, в соответствии с п. 13 Пост. Пленума ВС РФ от 16.10.2009 N 19 в случаях, когда деяние, содержащее признаки злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК) или превышения должностных полномочий (ст. 286 УК), совершено должностным лицом для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности, охраняемым законом интересам общества или государства, и эта опасность не могла быть устранена иными средствами, то такое деяние не может быть признано преступным при условии, что не было допущено превышения пределов крайней необходимости (ст. 39 УК).

Специфическая ситуация крайней необходимости описывается в п. 28 Пост. Пленума ВС РФ от 27.09.2012 N 19, в котором, в частности, говорится, что не может признаваться преступлением причинение вреда сотрудником правоохранительных органов или военнослужащим, применившим оружие, специальные средства, боевую и специальную технику или физическую силу с нарушением установленного действующим законодательством порядка их применения, если исходя из конкретной обстановки промедление в применении указанных предметов создавало непосредственную опасность для жизни людей или могло повлечь за собой иные тяжкие последствия (экологическую катастрофу, совершение диверсии и т.п.).

7. Превышение пределов крайней необходимости имеет место, если умышленно причиняется вред, явно не соответствующий характеру и степени угрожавшей опасности и обстоятельствам, при которых она устранялась, когда указанным интересам был причинен вред, равный или более значительный, чем предотвращенный.

Вопрос о том, меньше ли причиненный вред, чем вред предотвращенный, определяется ценностью того объекта уголовно-правовой охраны, которому угрожал вред, или ценностью совокупности соответствующих объектов.

В случае причинения вреда равноценным интересам оценка правомерности может осуществляться путем соотношения количественных показателей вреда предотвращенного и вреда причиненного.

8. Умышленное причинение вреда при превышении пределов крайней необходимости, а равно причинение вреда, связанное с нарушением условий правомерности крайней необходимости, должно оцениваться на общих основаниях с учетом в качестве смягчающего наказания обстоятельства п. "ж" ч. 1 ст. 61 УК РФ.