

Суд: при наличии работников ИП не должен платить взносы в виде 1% с превышения дохода

Суд также указал, что страховые взносы за предыдущий год ПФ может взыскать с ИП не позднее 26 ноября текущего года. Взыскание взносов через год после установленного срока уплаты суд счел незаконным.

ИП уплатил за себя страховые взносы в ПФ и ФФОМС за 2014 год в фиксированном размере исходя из МРОТ (17 328,48 рублей). Затем — в апреле 2015 года — подал в налоговую декларацию по УСН за 2014 год.

Почти через год — в марте 2016 года — управление ПФ выставило в адрес предпринимателя требование об уплате недоимки по взносам и пеней, согласно которому ИП до 5 апреля текущего года должен был уплатить почти 80 тысяч рублей недоимки и 8 тысяч рублей пеней. После чего ПФ принял решение о взыскании и безакцептно списал эти суммы с карточного счета ИП.

Это, возможно, прокатило бы в отношении какого-нибудь другого ИП, занятого в сфере "купи-продай" или гаражного засола кильки. Однако потерпевшая сторона — ИП Авдеев Юрий Борисович, аудитор и руководитель крупной калининградской аудиторской фирмы ПКАТ Авдеев и К.

Он, конечно, не оспаривает, что 80 тысяч рублей, списанные в виде взносов — это 1% от суммы превышения его годового дохода над величиной 300 тысяч рублей, что подтвердил и в суде (дело № А21-5527/2016). Однако простая арифметика еще не доказывает, что эта сумма подлежит уплате. В суде Юрий Борисович настаивал на признании незаконным решения ПФ о взыскании недоимки и пеней, во-первых, из-за пропуска срока взыскания, во-вторых, потому что в принципе не согласен с обязанностью уплачивать такой взнос.

Суд поддержал ИП. Частью 2 статьи 22 закона 212-ФЗ определено, что требование об уплате недоимки направляется плательщику взносов в течение трех месяцев со дня ее выявления. Согласно части 5 той же статьи требование должно быть исполнено в течение 10 календарных дней со дня получения. В соответствии с частью 5 статьи 19 закона 212-ФЗ решение о взыскании принимается после истечения срока, установленного в требовании, но не позднее двух месяцев после истечения указанного срока. Затем орган ПФ может обратиться в суд в течение шести месяцев после истечения срока исполнения требования.

В общей сложности предельный срок для принятия решения о взыскании без суда взносов, пеней и штрафов за счет средств на счетах плательщика составляет 5 месяцев и 10 дней, из которых 3 месяца — на предъявление требования, 10 дней — для добровольного исполнения и 2 месяца — на вынесение решения о взыскании.

Этот срок подлежит исчислению с момента выявления недоимки. Налоговые органы направляют в ПФ сведения о доходах предпринимателей за расчетный период не позднее 15 июня следующего года. Датой выявления задолженности по уплате взносов за 2014 год является 16 июня 2015 года.

В данном случае получается, что решение о взыскании недоимки по взносам и пеней ПФ должен был вынести не позднее 26 ноября 2015 года. Однако решение вынесено позже установленного срока и признано судом недействительным.

Кроме того, суд согласился с отсутствием самой обязанности по уплате ИП Авдеевым спорной суммы взносов. Дело в том, что в его штате трудятся наемные работники, он платит им зарплату, исчисляет и добросовестно уплачивает с нее взносы, в том числе, в ПФ. Одновременно с тех же доходов платится и спорный 1%. Суд указал, что в базу для исчисления взносов по второму основанию (то есть взносов, уплачиваемых ИП за себя), управление ПФ включило сумму дохода, которая ранее являлась объектом для исчисления взносов по первому основанию (то есть взносов, уплачиваемых ИП как работодателем), а также включена сама сумма доходов, с которой уже уплачены взносы за работников.

"В этой связи происходит двойное взыскание страховых взносов с одной и той же суммы дохода, что приводит к нарушению конституционного принципа однократности налогообложения и является недопустимым", — указал суд.

Напомним, что мнение об отсутствии необходимости уплаты взносов в размере 1% с превышения дохода теми ИП, у которых есть наемные работники, высказывал также Минфин в письме от 13 мая 2016 г. N 03-11-11/27630. Суд учел высказанное чиновниками мнение. Справедливости ради заметим, что позднее в риторике ведомства не прослеживалось стойкой приверженности такой позиции.

Таким образом, суд первой инстанции отменил решение ПФ, однако в настоящее время еще не истек срок обжалования решения суда в апелляции. Так что, возможно, продолжение следует.